

**Kredsformand Jørgen Erik Jørgensen byder velkommen til Odense og fortæller om Odense Havelodsselskabs historie og giver praktiske oplysninger om afstemning:**

Goddag. Jeg hedder Jørgen Erik Jørgensen og er Kredsformand for Odense Kreds. Det er mig en stor glæde at kunne byde jer velkommen her til Kolonihaveforbundets Kongres 2018 i Odense. Der skal lyde en særlig velkomst til vore æresmedlemmer, som jo gennem mange år har trukket læsset, så vi er, hvor vi er i dag. Til Odenses borgmester, Peter Rahbæk Juhl, som har ansvaret for, at Odense fortsat er en god kolonihaveby. Til vores ledsagere, som sidder helt deroppe på balkonen, og som bakker os op i vor gøren og laden, puffer lidt til os, trækker i nogle snore, og skælder ud over at vi bruger for meget tid på det der kolonihavehejs. Uden dem var det aldrig gået, så det skal I have mange tak for.

Så vil jeg egentlig gerne benytte mig af lejligheden til at fortælle lidt om os selv i Odense Havelodsselskab (OHS). Vi har jo netop i år haft den store glæde og fornøjelse at kunne fejre 125-års jubilæum. For vores vedkommende startede det hele på et møde den 22. februar 1893 efter, at arkitekt og byrådsmedlem Vilhelm Haugsted havde været i Ålborg og set hvad Jørgen Bertelsen havde sat i værk allerede i 1884. Vilhelm Haugsted syntes, at det var så god en idé, at kommunen lejede jord til arbejderne til en lav kvadratmeterpris, at han ville prøve at sætte det i gang i Odense, selvom han var konservativ.

Forslaget blev forelagt byrådet, som også syntes, at det var en god idé. Der blev indkaldt til et møde den 22. februar, 1893. Der kom ca. 200 interesserede. Ved denne lejlighed blev der dannet 3 samvirkende og sideordnede afdelinger: Natmandsløkken 102, Rødegårdsløkken 52 og Kræmmermarken 32. Man søgte så byrådet om leje af 8 tdl i Natmandsløkken og 3 tdl i Kræmmermarken. Rødegårdsløkken måtte vente lidt, da jorden var lejet ud til anden side. Da der nu var to foreninger at tage hensyn til forlangte byrådet, at man sluttede sig sammen i ét selskab, førend man fra byrådets side ville give lov til udlejning af kommunens jord. Heldigvis var sagen vigtigere for havelejerne end særinteresser, så man uden vanskeligheder kunne sammenfatte planer og love, som blev fremlagt for Borgmester Koch, der godkendte dem.

Dermed er vi nået frem til lørdag den 29. juli, 1893. Denne dato blev OHS stiftet på et fællesmøde, og de indtegnede havelejerne gik ud i livet med følgende bestyrelser: Kræmmermarken: stolemager Pedersen, portør Nielsen og klodsemager H. C. Andersen. Natmandsløkken: Bødker Andersen, sukkerkoger Rasmussen og arbejdsmand Bondesen. Rødegårdsløkken: Redaktør Gulbrandsen, handskemager Zillmer og smed Pedersen. Formand for OHS blev Byrådsmedlem Vilhelm Haugsted. I oktober, 1893, holdt OHS et møde på Odense Rådhus, hvor der mødte 359 haveinteresserede op, som ønskede jord. Der blev igen søgt om jord, og man fik tilbud om 8 tdl jord, ca. 44.130 kvm., til kr. 85,- pr tdl. Dvs. 1,5 øre pr kvm. Der blev hurtigt anlagt gange og plantet hegn, og i foråret 1894 kunne 76 havelejerne tage deres haver i brug. Haverne var på 800 kvadratalen, ca. 315 kvm.

Så vil jeg ikke trætte jer mere med udvidelser, men dog sige at udvidelserne fortsatte i mange år. Først i 1919 kom der nye foreninger til. Ved generalforsamlingen i 1905 savnede man Haugsted, men sygdom havde gjort, at han havde bedt direktør Kjølboe om at overbringe havefolkene en hilsen og samtidig meddele, at han ikke kunne modtage valg som formand. Man valgte så J.P.Jacobsen, som foreslog, at man gjorde Vilhelm Haugsted til Æresmedlem af OHS samt

anmodede ham om, at selskabets afdeling i Natmandsløkken i fremtiden måtte bære navnet Haugstedsminde som en tak for hans banebrydende arbejde indenfor Kolonihavebevægelsen. Den 16. maj 1912 indbød Justitsråd Haugsted den samlede bestyrelse til et møde i sit hjem. I en tale til gæsterne mindede Haugsted om, hvorledes hans interesse for havesagen var blevet modtaget, og hvordan indbyggerne havde forstået at drage nytte af denne gode sag. Som et synligt tegn på Haugsteds kærlighed til OHS bad han bestyrelsen modtage en gave til selskabet. Gaven bestod af et smukt silkebanner malet af malermester Lorentzen. Vilhelm Haugsted dør i øvrigt samme år d. 22. nov. Her bliver banneret for første gang ført gennem byens gader, da Haugsteds Båre under stor deltagelse stedes til hvile. I sorg fik vort banner sin virkelige indvielse. I 1917 havde man 56 tdl med i alt 790 haver; Kræmmermarken med 214, Haugstedsminde med 400 haver og Rødegårdsløkken med 176 haver.

Således så det også ud i 1918, da OHS havde 25-års jubilæum. I 1937 var der 9 foreninger med i alt 1524 medlemmer. Besættelsestiden var en vanskelig tid med mangel på næsten alt. Derfor blev der i byens udkant anlagt kolonihaver, også kaldet krigshaver, hvor byens borgere kunne dyrke grønt. Det blev til landets største samling af krigshaver med i alt 2.125 nye haver.

Der kom stadig flere haveforeninger til især under og lige efter 2. verdenskrig. På et tidspunkt bestemte kommunen, at der skulle anlægges 100 nye haver hvert år. Det fandt man så ud af ikke duede, da der nu pludselig var for mange haver, og det kneb med at få dem udlejet. Nu er der så 30 haveforeninger under OHS med i alt ca. 3410 haver, hvoraf ca. 3330 er udlejet. Arealmæssigt råder OHS nu over 1.564.132 kvm., hvilket svarer til 283,550 tdl. til en årlig jordleje på 83,6 øre pr kvm.

Der er jo en lille forskel på OHS og Kolonihaveforbundets Odense Kreds. OHS er en sammenslutning af kolonihaver under KHF i Odense Kommune, og Odense Kredsen er kolonihaver under Kolonihaveforbundet i Odense, Kerteminde og nord- og vestfyn. Der er kun én haveforening i Nørre Åby med 24 haver, som er medlem af forbundet, men al aktivitet er sammenfaldende inklusive bestyrelsen.

#### **Odenses borgmester, Peter Rahbæk Juel byder velkommen til Odense:**

Jeg bor selv i nærheden af nogle kolonihaver og nyder at gå i området, både de velplejede og knap så velplejede. Kolonihaver er mange ting, ikke kun prydhaver. Mange har dem for at dyrke fællesskabet og have et åndehul i hverdagen. De var tidligere et sundt vitamintilskud for dem, som levede under kummerlige forhold. De har udviklet sig fra nyttehaver til prydhaver og nu primært et fællesskab, særligt for den nye generation. Haverne betyder meget for menneskers livskvalitet og udgør en vigtig funktion i samfundet, ikke kun på det æstetiske niveau. Odense kan meget inde for gartneri; halvdelen af alt væksthuseareal er i Odense.

Odense har 25 års gartnerihistorie. Ved udgravninger i Odense fandt man smykker fra tidlig middelalder. Fandt også 800 år gammel hundelort, som stadig lugtede. Odense er blevet 100 år ældre. Vi er lidt på den, fordi vi er 1100 år og ikke 1000 år og for nylig plantede vi en tusindårsskov. Vi har dog valgt at beholde navnet, da det bruges til en festival, som samler 50000-60000 mennesker.

Vi skal ikke kun være her og måle, hvem der har den største og bedste have. Vi skal også ud i byen. Odense har mange festivaler. 78 om året, herunder blomsterfestival og HCA-festival. Det er et særligt kendetegn ved Odense, at folk har lyst til at lave mange forskellige festivaler. Det er en udvikling af foreningsdanmark. Måske kommer der en kolonihavefestival.

Velkommen til Odense. Håber I også får set byen.

#### **Forbundsformand Preben Jacobsen byder velkommen til kongressen:**

Tak for det. Det er rart at høre, at Odenses borgmester kan lide kolonihavekulturen. Tak til Odense kommune, som altid har været en aktiv kommune indenfor kolonihaver.

Tak til Odense Havelodsselskab. Vi får nogle gode dage. Vi har været her før, og det gik godt. Alle I, der ikke har så mange år i bevægelsen, fik hermed lidt historie ved Kredsformandens tale.

Vi er en del af det internationale samarbejde. Tak for samarbejdet i den nuværende kongresperiode. Der har været udfordringer, men generelt har det været ok.

Efter sidste kongres i Holstebro har vi desværre mistet flere af vores gode venner. Preben Jacobsen bad deltagerne om sammen med ham at mindes dem, der ikke er iblandt os mere.

ÆRET VÆRE DERES MINDE

#### **VALG AF DIRIGENT**

Advokat Morten Brehm Jensen valgt uden modkandidat.

Dirigenten konstaterer, at kongressen er lovligt indkaldt. Der er i alt 124 stemmeberettigede delegerede, dertil formand og næstformand. Der er mødt 117 stemmeberettigede delegerede.

Der er udsendt en forretningsorden for kongressen, som er et sæt spilleregler for kongressens afvikling. Den er udsendt sammen med indkaldelsen og bliver ikke gennemgået. Der var ingen spørgsmål hertil. Forretningsordenen skal vedtages med simpelt flertal. Enstemmigt vedtaget.

Der nedsættes et stemmeudvalg på 5 personer. Det består af:

Karsten Kehlet - Nordøstsjælland Kreds

Jørgen Ullmann – Hovedstaden Syd

Niels Jakobsen 14/9 - Odense

Preben Bøgvald 15/9 – Intern revisor, har have i Nordøstsjælland Kreds

Johnny Eriksen, Århus Kredsen

Anne Cameron – Hovedstaden Midt

Ændringsforslag skal fremlægges skriftligt. Blanket skal udfyldes og afleveres til dirigent.

## GODKENDELSE AF DAGSORDEN

Regnskabet skulle ifølge vedtægten behandles inden kongresforslag, men nogle forslag kan indvirke på budgettet, derfor er der byttet om. Dagsorden godkendt.

## BERETNING

Det har været nogle travle år, hvor der er blevet arbejdet hårdt i udvalgene. Enkelte udvalg har ikke afsluttet arbejdet inden kongressen, men mange forslag stammer derfra. Dette arbejde har defineret vores opgaver og vores fremtid. Som en medlemsstyret organisation skal vi tage ansvar og ejerskab. Det føler vi også vi gør. Men på et HB-møde blev samarbejdet taget op, og ifølge et nyt HB-medlem byggede samarbejdet i HB på mistillid. Den pågældende havde aldrig oplevet noget lignende. Det er nok korrekt.

Opfattelsen blev også bekræftet på temadagene i 2017. Der er ændret på arbejdsgangene i HB. Rigtigt godt. Vi fik involveret de fleste i arbejdet med dette. Nogle medlemmer i HB giver dog udtryk for, at det er svært at komme til orde. Nogle taler meget. Så vi er ikke færdige med arbejdet.

HB består af forskellige mennesker med forskellig baggrund, men HB arbejder for det samlede Forbund.

Bestyrelserne bliver mødt med krav fra mange sider, herunder fra medlemmerne, og er ved at knække på grund af presset. Der har været ønske om, at vi skal vælge folk med særlige kompetencer til foreningernes bestyrelser. Det er for langt ude. Som medlemsstyret organisation skal vi kunne vælge almindelige mennesker til bestyrelser. Det bør være tid og lyst, der driver værket. Løsningen er forenkling og centralisering. Vi skal fjerne de kompetencekrævende opgaver fra bestyrelserne og lægge dem i forbundet. Vi har fagligheden og tiden. Det blev besluttet, at der skulle ske en professionalisering af forbundet, og foreningsservice skulle udvides. Det er sket. En sådan professionalisering er dyr. Forbundets medarbejdere skal være til rådighed, når det kræves, og udgifterne skal dækkes af kontingentet. Er man i kredsene klar til centralisering? Hvis vi skal overleve, skal arbejdsopgaverne bringes ned. Samtidig skal vi sikre kvaliteten.

Der har været arbejdet på at udvikle en klageorganisation. Tvister mellem medlemmer og foreninger m.v. kan være store og tidskrævende. Klageorganisationen kan løse konflikten, inden den udvikler sig. Foreninger og medlemmer sparer tid og gnidninger. Og de sparer penge. Jeg håber virkelig, at man for foreningernes skyld overvejer meget nøje, hvad man vil stemme her. Det er gratis de 3 første år. Så ser vi, om det holder. Det er en god løsningsmodel, hvor foreningerne får set, at noget måske skal gøres anderledes. Gør nu noget ved det.

Vi har hørt fra medlemmerne, at forbundets IT – vurderingsværktøjer, medlemssystemer, hjemmesider aldrig virker. Det er ikke helt rigtigt. Alle har problemer med opstart af nye og

ændrede IT-systemer, og der er altid en risiko for, at der er fejl. De skal rettes hurtigt, hvilket vi arbejder på at gøre. Det har fyldt meget, også økonomisk. Vi har også fået nye systemer på kontoret.

Der er flere fokusområder, og et af dem er vurderingsreglerne. Der er ingen tvivl om, at de er komplicerede. Hvis vurderingspersonerne kun laver få vurderinger, kan det være svært at huske reglerne. Der er behov for forenkling. Dette arbejde er blevet sparket til hjørne af HB, og vi må finde en anden måde at sikre kvaliteten af vurderingerne. De skal være rigtige. Vi skal stramme op. Undervisning og evaluering skal sikre, at det gøres rigtigt. Vi kan ikke længere køre det med venstre hånd. Der skal ansættes nogen til at sikre, at vurderingsværktøjerne kører som de skal. Kursusfunktionen skal opgraderes. Centralisering burde føre til forenkling for medlemmerne og samtidig en kvalitetssikring.

Et andet fokusområde er ulovligt byggeri. Odense har været ude med riven de sidste halvandet år på grund af ulovligt byggeri. Det rammer os alle steder, særligt problemerne med skelafstand og husenes størrelse. Nogle af husene er gamle, og måske kan disse huse accepteres. Vi skal dog generelt arbejde for lovliggørelse af husene og for at få nogle gode aftaler med kommunen. Vi skal hjælpe foreningerne med dette.

Et tredje fokusområde er helårsbeboelse. Det ser vi stadigvæk. Ulovlig helårsbeboelse er ikke noget nyt. Det medfører stor risiko for misligholdelse af kontrakterne med staten og kommunen. Vi er nødt til som organisation at gøre noget ved det.

Hvad har vi mere brug for? Uddannelse af vores tillidsfolk. Ting ændrer sig hele tiden. Det er vigtigt, at tillidsfolkene klædes ordentligt på. En veluddannet bestyrelse giver ro i foreningen. Der er god søgning til forbundets kurser. Vi laver vejledninger til bestyrelserne, som er et nødvendigt redskab. Vi ser også på nye tiltag som videoer. De er ofte lettere at forholde sig til. Måske kommer der andre former for e-learning.

Vi har styrket vores organisation og ansat en kommunikationsmedarbejder, der skal stå for ekstern kommunikation. Vores budskaber skal kunne komme ud, og dette område vil blive styrket yderligere blandt andet gennem dialognet. Måske en dag de sociale medier. Det er dog meget tidskrævende. Men vi er på vej.

Vi vil også lave medlemsundersøgelser. Der er sket et stort generationsskifte i foreningerne, og ønskerne til kolonihaver kan have ændret sig meget. De vil blive gennemført i slutningen af 2018 eller i starten af 2019. Er medlemmerne tilfredse med forbundet, kredsen, bestyrelsen? Hvilke problemer er der? Vil også lave undersøgelser om miljø og overfladevand, som vil give os en bedre baggrund for at sætte ind.

Der har været tvivl om, hvorvidt vi skal fortsætte i det internationale samarbejde. Det er en tung organisation med 2 millioner haver, hvor det kan være svært at slå igennem. I 2017 afholdt vi en study session i København, hvor vi arbejdede med organisationen. Vi har fået mere ejerskab til organisationen og bedre kommunikation mellem landene. Jeg var i Bruxelles i 2018, hvor vi

udvekslede erfaringer. Mange takkede for vores arbejde, som har været med til at redde organisationen. Det er dog ikke nok at være med, vi skal også have noget ud af det.

Der ses på nye haveformer, nutidens nye kolonister. Det skal vi være med i, hvis organisationen skal blomstre. Vi skal have fat i de nye, der sætter den grønne dagsorden. Nogle ønsker små haver uden for megen styring, og de ser os som gammeldags. Kolonihaver er arbejde med naturen. Den yngre generation vil gerne dyrke deres egne grøntsager, og vil give os et løft fra, at vi har nok i os selv. Arbejdet i udvalget om nye haveformer vil være en redning for os. Vi skal åbne øjnene for, at der er andet end huse i kolonihaver.

Vi er heldige, at vi på vores kongres har et forslag med om udvikling af vores organisation. Behovet har aldrig været større. Vi skal være mere transparente. Det bliver et stort arbejde, men vi skal videre.

#### **Bemærkninger til beretningen:**

##### **Carsten Hansen, København Vest:**

Tak for beretningen. Jeg er ny i kolonihavesammenhæng. Har haft have i 5 år. Jeg har dog været i foreningsliv hele livet. Jeg er derfor en pendant til den nye i HB, som så, at noget kunne ændres. Jeg er medlem af forening, som syntes veldrevet, men som dog var lidt rådden. En tillidsvalgt havde fjernet 0,5 million kroner gennem en årrække. Jeg endte derfor i bestyrelsen for at rydde op. Jeg er kasserer og ofte i berøring med forbundet, så jeg ser måske tingene lidt klarere.

Vi er en medlemsstyret organisation, og det skal vi være. Forbundet skal være der for foreningerne, og foreningerne for medlemmerne. Kolonisterne er medlemmer af en forening, og de også medlemmer af forbundet. De bruger dog kun forbundet, når de bliver uenige med bestyrelsen. Professionalisering og centralisering – enig. Min forening har overladt salg og økonomi til Forbundet, fordi de ikke gider selv. De vil dog ikke deponere deres selvstændighed. De vil selv bestemme foreningslivet indenfor lovens rammer, herunder forbundets love. Forbundet skal styres nedefra, ikke oppefra. Medlemsundersøgelser er udtryk for Djøficering. Medlemmerne har ikke nogen mening om forbundet. Foreningen lodder medlemmerne på generalforsamlingen. Vi siger ja til hjælp og nej til diktat.

##### **Kurt Arend Hansen – Kreds 1:**

Jeg har have i Vennelyst og har været i bestyrelsen i 4 år. Formand 1 år. Tak for en god beretning. Der blev ikke stukket noget under stolen. Beklageligt at HB har besluttet ikke at arbejde med forenkling af vurderingsreglerne. Ved overgang til de nye IT-systemer faldt de historiske vurderinger ud. Foreningen har ikke noget arkiv, da vi ikke mente, at det var nødvendigt. Det har givet os stort problem. Vi opfordrer til at få dem åbnet igen, da der er brug for dem.

##### **Preben Sørensen, Sønderjylland:**

Ledsagerne burde have haft lov til at blive siddende. Der er ikke noget hemmeligt.

Tak for god og fremsynet beretning og for den fælles indsats i HB.

Med hensyn til kommunikation og den unge generation. Nogen synes, at vi ikke behøver at bekymre os om det omgivende samfund. Jeg advarer imod en sådan holdning. Vi skal være en vigtig del af samfundet. Vi skal arbejde for en øget grøn udvikling og for bæredygtighed, så vi har noget at byde på.

Pressen ikke inviteret til kongressen. Kredsen informerer heller ikke i lokale medier. Hvornår har foreningerne orienteret lokale medier om generalforsamlinger? Kommunikationsudvalg, kursusmodul om kommunikation og ansættelse af en kommunikationsansvarlig er alle gode skridt fra Forbundets side.

Det er godt, at den trykte udgave af Havebladet blev fastholdt på trods af portoforhøjelse. Medlemmerne siger ofte, at de kun har gavn af forbundet via Havebladet. Det havefaglige stof er førsteklases. Der skal stadig være plads til de gode historier.

Dejligt at se de forskellige hjemmesider foreninger og kredse har lavet.

Til sidst en kraftig opfordring. Bring nu orden i IT-systemerne og kom ikke med flere kontingentstigninger i den kommende kongresperiode.

#### **Svar fra Preben Jacobsen til Carsten Hansen:**

Det er godt, at tilvalgsydelse bliver brugt. Jeg husker de pågældende problemer i foreningen. Vi har forsøgt at hjælpe, og det er det, vi er her for. Vi vil ikke topstyre. De enkelte foreninger er selvstændige. Vi sidder med lejekontrakterne og skal sikre, at de overholdes. Vi vil også gøre medlemmerne opmærksomme på, at forbundet er der, men ikke for at snage, presse eller lave et overherredømme. Forbundet er der også for medlemmerne direkte. Det arbejder vi på at gøre klart.

#### **Svar fra Preben Jacobsen til Kurt Arend Hansen:**

De data, som forsvandt, ligger i metaformat, og det er dyrt at få dem ud. Vi har i HB overvejet, om det er nødvendigt og besluttet, at det var det ikke.

#### **Johnny Eriksen, Århus:**

Jeg er tredje generation i haveforeningen. Tak for beretning og for åbenhed om hvad Forbundet vil. Unge mennesker vil gerne centralisere og forenkle. Det var oppe at vende ved kongresserne i 2012 og i 2015. Forslag om organisationen er ikke tænkt som centralisering, men som demokratisering. Med hensyn til IT, så bekymrer det mig, at den daglige ledelse af Forbundet (HB) fortalte, at vi på IT-området er syv skridt foran. 3 millioner kroner senere, den 7/6 2018, er mange problemstillinger ikke løst endnu. Hvornår bliver de løst? Vi er syv skridt bagud. Vi taler meget om, at tillidsfolk skal være deres ansvar bevidst.

Jeg håber, at vi glemmer alt om centralisering og forenkling, når vi godkender beretningen. Vi skal have kompetente mennesker i foreningerne.

**Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Jeg har været i Sommerbyen Ejby i de 60 år, den har eksisteret. Tak for beretningen og for det arbejde, Forbundet lægger.

Det er godt, at der er servicetilbud. Salg af huse er for omfattende i foreningen, så vi tog imod tilbuddet og lagde det i Forbundet.

Med hensyn til klageorganisationen er det en falliterklæring, at andre skal behandle disse klager fra medlemmerne. Det bør være en frivillig ordning for dem, der synes, at det vil være rimeligt at lægge denne opgave fra sig. Ligesom med foreningsservice skal det være et tilbud, man betaler for, hvis man vil. Det ligger i forslaget, at hvis man ikke retter ind efter afgørelsen, får man en bod. Det kan blive dyrt for formanden.

Det ville være fint med et tilbud fra Forbundet om, at de vil løse problemet med helårsbeboelse for foreningerne.

**Svar fra Preben Jacobsen til Johnny Eriksen:**

Centralisering går ud på at lægge opgaverne der, hvor ekspertisen er. Der er ikke tale om topstyring. Foreningerne får frigjort tid.

**Svar fra Preben Jacobsen til Hans Vedderkop:**

Vi tager bemærkningerne om klageorganisationen under dette punkt.

Vi vil gerne se på, om der findes en løsning omkring helårsbeboelse.

**Formandens beretning er taget til efterretning.**

**KONGRESFORSLAG**

Kongresforslag nr. 1 om ændring af Forbundsvedtægten – kræver 2/3 flertal

**1.1.: Forbundsvedtægtens § 3 er gennemskrevet og opdateret, så den afspejler virkeligheden.**

Ingen bemærkninger. **Vedtaget.**



**1.2.: Genindførelse af kredsnumre sammen med kredsnavn.**

HB har fremsat et ændringsforslag:

Vi beholder de nuværende numre og springer nr. 11 over. Nr. 11 bliver nedlagt. Ingen bemærkninger til ændringsforslaget. **Vedtaget.**

Hovedforslaget som ændret: **Vedtaget.**

**1.3: Storstrøms Kreds nedlægges og lægges ind under Midt- og Østsjællands Kreds (bekræftelse).**

Ingen bemærkninger. **Vedtaget.**

**1.4: Forslag om, at passivt medlemskab udgår.**

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Det anføres, at der ikke er nogen økonomiske konsekvenser af forslaget. Det er ikke rigtigt, da vi kan spare penge ved det.

**Vedtaget.**

**1.5.: Kredse, foreninger og medlemmer, som ikke overholder vurderingsreglerne, kan i visse situationer tildeles sanktioner og/eller bod. De nærmere regler om sanktioner fastsættes af HB.**

Hvis kreds eller forening påfører Forbundet en bøde som følge af eksterne regler (her tænkes på Persondataforordningen), så er Forbundet berettiget til at viderefakturere beløbet til den ansvarlige forening eller kreds. Hvis kreds eller forening påfører Forbundet et ressourceforbrug på grund af opgaver, som forening eller kreds er forpligtet til at løse, så kan Forbundet fakturere foreningen eller kredsen rimelige udgifter for opgaveløsningen.

**Kirsten Holm, Hovedstaden Vest:**

Vi havde forberedt et ændringsforslag om, at boden bør fastsættes af kongressen og ikke af HB. Dirigenten har imidlertid oplyst, at da der ikke er udrullet et helt sanktionssystem i ændringsforslaget, kan der ikke stemmes om det. Derfor trækkes dette ændringsforslag tilbage.

Hovedforslaget omtaler sanktioner, som Forbundet kan pålægges udefra på baggrund af persondatareglerne, og det omtaler ressourceforbrug og sanktioner i forbindelse med vurderingsreglerne. Det er et omfattende forslag. Størrelsen af bod og sanktioner burde have været nævnt. Der skal udarbejdes en facitliste i letforståeligt sprog, så foreninger og kredse kan se, hvad de skal gøre for at undgå at blive idømt boder og sanktioner.

**Johnny Eriksen, Århus:**

Formanden for Forbundet er også formand for HB. Preben Jacobsen udtaler sig på vegne af HB, ikke de enkelte HB-medlemmer.

**Dirigenten:**

Preben Jacobsen udtaler sig på vegne af HB i dag.

**Preben Jacobsen:**

Jeg kan godt forstå, at man ønsker at kende rammerne. Det skal HB tage stilling til. Det er her, dokumentation skal fremlægges.

**Kirsten Holm, Hovedstaden Vest:**

Det er rigtigt, at vi skal i gang med arbejdet i HB, men så tager kongressen ikke stilling til bødestørrelser. Kongressen får ikke chance for at byde ind.

Hovedforslaget sendt til skriftlig afstemning. 69 for, 45 imod. 1 blank og 1 ugyldig. **Ikke vedtaget.**

**1.6.: Opdateret beskrivelse af opgaver, ansvar og mandater**

**Vedtaget.**

**1.7.: Diverse præciseringer, som ikke ændrer på reglerne, men som har karakter af uddybende beskrivelser, sproglige tilpasninger og lignende. Der er ingen indholdsmæssige ændringer af betydning.**

**Jørgen Ullmann, Hovedstaden Syd**

Fremsætter ændringsforslag:

Jfr. note 19, side 45, indsættes ny ordlyd efter sidste punktum i § 8, stk. 4: "dog undtaget i de tilfælde, hvor forbundet og en forening har indgået en serviceaftale, som forpligter Forbundet til at vedligeholde disse."

**Preben Jacobsen:**

Vi har ikke nogen serviceaftale om vedligeholdelse af medlemsoplysninger.

Afstemning om ændringsforslag: **Ikke vedtaget.**

**Jørgen Ullmann, Hovedstaden Syd:**

Fremsætter nyt ændringsforslag:

Jfr. note 27, side 47, i § 9, stk. 6 tilføjes efter "på mail", "(eller pr. brev til de kongresdelegerede der ønsker dette)".

Vi skal stadig have mulighed for at modtage dagsorden pr. brev. Det er en klar forringelse, hvis delegerede ikke kan modtage fysiske forslag. Det vil også være et problem for demokratiet i forbundet.

Afstemning om ændringsforslaget: **Vedtaget.**

**Jann Dalgaard, Hovedstaden Vest:**

Side 43, nederste to linier: "Øvrige regler" – hvilke regler tales der om her?

**Ditte Jensen:**

Vurderingsregler og standardlejevilkår.

**Jann Dalgaard, Hovedstaden Vest:**

Der bør stå, hvilke regler der er tale om.

Fremsætter ændringsforslag: I den foreslåede § 8, stk. 2, 5. linie, efter "Kolonihaveforbundets", erstattes "Øvrige regler" med "vedtægt, vurderingsregler eller kredsvedtægt."

Afstemning om ændringsforslaget: **Vedtaget.**

**Kirsten Holm, Hovedstaden Vest:**

På side 45, i den foreslåede § 8, stk. 3. HB har flere gange drøftet, at medlemmer har forskellige ældre lejeaftaler, som ofte er mere gunstige end senere lejevilkår. Gælder de ældre lejevilkår stadig?

**Ditte Jensen:**

På sidste kongres blev det vedtaget, at standardlejevilkår gælder for nye lejeaftaler. Det er en frivillig overgang. Vi har tidligere udsendt en nyhedsmail, hvor de to sæt lejevilkår sammenlignes.

**Jann Dalgaard, Hovedstaden Vest:**

Fremsætter ændringsforslag: Jfr. note 4, side 39, i § 5, stk. 1, stk. 3 og i § 8, stk. 5, bør "kompetente organer" erstattes med "besluttende organer".

**Preben Jacobsen:**

Er klageorganisationen et besluttende organ? Nej, derfor bør ændringsforslaget forkastes.

**Dirigenten:**

Den foreslåede § 8, stk. 5 blev forkastet tidligere. Så dette ændringsforslag gælder alene § 5, stk. 1 og 3.

Skriftlig afstemning om ændringsforslaget: Ikke vedtaget. 69 nej, 33 ja (112 stemmer).

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Der bør ske en kvalitetssikring af forslaget, hvor sproglige fejl rettes.

**Dirigenten:**

Eventuelle henvisningsfejl mv. er der blevet gjort opmærksom på undervejs, som de blev konstateret. Åbenbare sproglige rettelser vil blive foretaget.

Afstemning om hovedforslaget med de to ændringer: **Vedtaget.**

**1.8.: Følgende paragraf bør desværre fjernes fra Forbundsvedtægten (§ 3, stk. 2.8): "At modvirke enhver form for kapitalvinding i forbindelse med, at medlemmer afhænder bebyggelse samt havens anlæg og beplantning."**

**André Just Valgren, Hovedstaden Syd:**

Forslaget er toppen af isbjerget og dækker over en lang konflikt, som er søgt bilagt flere gange. Se bilag B til forslaget. HB indstiller enstemmigt, at forslaget forkastes. Det er ærgerligt, at det pågældende medlem ikke kan være her i dag og motivere forslaget.

**Iris Jørgensen, Hovedstaden Syd:**

Det er bekymrende, at HB mener, at forslaget skal forkastes. Ligeledes at andre forslag fra andre kredse forkastes. HB bør ikke skulle indstille eller forkaste forslag, der kommer ind. HB bør alene give sin mening til kende på kongressen. Det væsentlige er ikke, at § 3, stk. 2, 8. pind, skal udgå, men at foreningerne i København er blevet pålagt af forbundet at give penge for ulovligt byggeri, når det er fra før 1992. Hvis dispensationen ikke fjernes, vil der være tale om kapitalvinding. Før den omtalte dispensation lå samme haver på dispensation fra før 2001. Her skulle de ikke give penge for ulovligt byggeri. Det er ikke hele bestemmelsen om kapitalvinding, der skal fjernes.

**Dirigenten:**

Der er ikke fremsat et egentligt ændringsforslag til forslaget, som nu står uændret. Vi stemmer om forslaget som det er.

Afstemning om hovedforslaget: **Ikke vedtaget.**

**1.9: Ændre antal delegerede til kongres.**

**Dirigenten:**

Jeg har bedt om mere detaljeret udformning af forslaget. Det kan ikke sendes til afstemning i sin nuværende form. Forslagsstiller vil dog motivere forslaget.

**Henrik K. Rasmussen, Sydøstjylland:**

Vedkommende, som kom med forslaget, er ikke valgt som delegeret. Nogen medlemmer mener, at forbundet bliver mere og mere topstyret. Hvorfor skal delegerede have ledsagere med? Det er dyrt. Forslaget drejer sig mest om mere demokrati. For hver 500/250 medlemmer kan vælges en delegeret. Forslaget er medtaget i det organisatoriske udvalgsarbejde efter kongressen. Så må vi se, hvad der sker her.

**1.10: Nedlæggelse af kredse**

**Dirigenten:**

Ikke noget konkret forslag til ændringer i Forbundsvedtægten. Forslaget kan derfor ikke tages til afstemning.

**Mette Haumann, Sydøstfyn:**

Forslagsstiller har ikke været klar over, hvor meget man skal underbygge et forslag for at få det med på kongressen. De ønsker en direkte forbindelse til forbundet.

**1.11: Vurderingsreglerne gøres frivillige for andelshaver, dog med samme maksimale salgspris som for lejehaver.**

**Susan Mai, Hovedstaden Vest:**

Andelshaven Tjørnebjerg blev stiftet i 1950. Lånet til forbundet er betalt tilbage, men foreningen er stadig tvungent medlem af Forbundet. Dette er egentlig ok, men andelshaver blev både klemt og glemt i forarbejdet til kolonihaveloven fra 2013. Nu er vi blevet et område med offentlig adgang. Hvis vi nedlægger andelshaver, skal vi skaffe et andet stykke jord til haveejerne. Det er ikke rimeligt. Vi betaler også grundskyld. Nu kommer der måske også ejendomsværdiskat. Vi skal bevare haverne og sikre udvikling for alle havetyper og interessen for at være med. Vi skal dog

ikke begrænses af ens regler for alle. Lejehaver fik med loven gode betingelser, medens andelshaver blev omfattet af begrænsninger.

Fremsætter ændringsforslag:

Forslaget ændres i sin helhed til at § 8, stk. 5 får tilføjet:

”Andelshaveforeninger kan dog fremover vælge at anvende Kolonihaveforbundets vurderingsregler (Hovedbestemmelser omfattende haveafståelse), som var gældende i 2012. Forbundets vurderingssystem tilpasses, således at andelshaveforeninger automatisk får disse regler i vurderingsberegningen.”

Der er tale om en opstramning af det tidligere forslag. Andelshaver kan anvende vurderingsregler fra 2012. Systemet skal tilpasses, så andelshaver vurderes efter disse regler. De skal ikke kunne vælge mellem de forskellige regelsæt.

#### **Dirigenten:**

Ændringsforslaget er stillet af den oprindelige forslagsstiller, så det skal ikke til særskilt afstemning.

#### **Preben Jacobsen:**

De nye andelshaver oprettet i de senere år har ikke pligt til livsvarigt medlemskab. Det har i forbindelse med lovarbejdet aldrig været tema, at andelshaver, der nedlægges, skal selv skaffe ny jord. Der mangler et overblik over de økonomiske konsekvenser, men ændringsforslaget er dog bedre end det oprindelige forslag.

Afstemning om hovedforslaget som ændret: **Vedtaget.**

#### Kongresforslag nr. 2 om ændring af kredsvedtægten

##### **2.1: Kredsvedtægtens § 2 er gennemskrevet, så den afspejler virkeligheden**

Afstemning: **Vedtaget.**

**2.2: Diverse præciseringer, som ikke ændrer på reglerne, men som har karakter af uddybende beskrivelser, sproglige tilpasninger og lignende. Der er ingen indholdsmæssige ændringer.**

Afstemning: **Vedtaget.**

**2.3: Foreninger, der er i restance med kredskontingent, kan ikke stemme på kredsrepræsentantskabet**

**Tom Atkins, Hovedstaden Midt:**

I vores område er der kontroverser med en enkelt forening, hvor vi manglede penge op til repræsentantskabsmøde. For at fremtidige kredse ikke skal være berørt af samme situation, stilles forslaget.

Afstemning: **Vedtaget.**

Kongresforslag nr. 3 om ændring af standardlejekontrakter og standardlejevilkår

**3.1.: Kongressen godkender en standardlejekontrakt for nyttehaver uden medlemshuse eller uden medlemsejet bebyggelse**

Afstemning: **Vedtaget.**

**3.2: Der indføres en pligt for medlemmet til at brandforsikre bebyggelsen på havelodden**

**Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Det er et godt forslag, og vi har selv indført det i Sommerbyen Ejby. Den manglende præcisering er et problem. Har I tænkt over, hvordan I vil sikre overholdelse? Håber ikke at bestyrelserne i foreningerne hvert år skal bede medlemmerne om at præsentere policer på kontoret og idømmes bod, hvis de ikke gør det. Det er ikke ligetil at lave kollektiv brandforsikring. Måske kan vi gå via forbundets kollektive forsikring.

**Ditte Jensen:**

Medlemmernes lejekontrakt forpligter ikke foreningerne, og der er ingen bod til foreningerne. Forbundet er ikke politi overfor bestyrelserne. Forslaget giver et mandat til foreningerne overfor medlemmerne.

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Det er et godt forslag, og vi har allerede denne bestemmelse i foreningen. Foreningen har en fælles forsikring (ikke kollektiv). Foreningen styrer betalingen. Nogen har individuel forsikring og skal forevise kvittering.

**Inger Kløjgaard, Nordjylland:**

I Ålborg har de haft brandforsikring med miljørigtig oprydning siden 1995. Kommunen forpligter foreningerne. Det gælder alle haver, ikke kun dem med bebyggelse. Foreninger viser kvitteringer for forsikringen og vi har ingen problemer.

Afstemning: **Vedtaget.**

### **3.3.: Diverse præciseringer i standardlejevilkår**

#### **Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Vi har set på de foreslåede præciseringer. Når man skal udleje have, skal man kun medvirke, ikke godkende. Bestyrelsen bør stadig skulle godkende. I Sommerbyen Ejby har vi en liste på 20 medlemmer, som er sat ud af haven af forskellige grunde. Vi anvender denne sammen med Forbundet ved salg. Foreninger godkender nye medlemmer. Hvordan sikrer vi, at en person, vi har sat på porten, ikke kommer tilbage?

En anden ting er, at fødselsdata er fjernet fra kontrakten. Vi vil gerne have oplyst cpr og kunne se, at den, vi har billede på, er den samme, som kommer i haven. Vi skal også bruge data for haver, hvor der er lyst adkomst. Vi vil selvfølgelig opbevare dem efter persondatareglerne.

#### **Dirigenten:**

Der er fremsat to ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 1 vedrører godkendelse i tillæg til medvirken, det vil sige at ordlyden i § 1, stk. 2 på side 19 ændres, så der før "godkendelse" tilføjes "medvirken og".

#### **Ditte Jensen:**

Vi ser tit, at godkendelser bliver misbrugt. Foreningernes adgang til at afvise godkendelser er lille. Det bruges til at diskriminere. Med forslaget vil vi gerne undgå misbrug. Man må godt nægte folk at komme ind, som tidligere er smidt ud.

#### **Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Forbundet burde have lagt regler frem for, hvad man må og ikke må. Det er ikke indlysende for alle. Der er behov for en vejledning til foreningerne.

#### **Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Jeg er enig for så vidt angår diskrimination. Forbundet bør præcisere, hvad man kan og ikke kan. Forbundet har tidligere sagt, at der ikke er nogen regler at gå efter. Vi bør tage chancen i retten. Sommerbyen Ejby har bestemmelser om det i vedtægterne. Foreningen bør ikke pålægges at stramme op i vedtægterne efter, hvad der vedtages på kongressen.

#### **Ditte Jensen:**

Reglerne er de samme, uanset om der står "medvirke" eller "godkende".

Afstemning om ændringsforslag 1: **Vedtaget.**



**Dirigenten:**

Ændringsforslag nr. 2 går på, at der på forsiden af lejekontrakten som minimum fastholdes fødselsdato, gerne CPR. Se Bilag C2, side 15.

**Ditte Jensen:**

Fødselsdata er taget ud på grund af de nye persondataregler. Hvis oplysningen er nødvendig for foreningens administration, kræves ikke samtykke. I andre situationer kræves samtykke. Det er taget ud for at undgå at foreninger skal indhente samtykke.

**Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Jeg kan godt forstå dette. Det betyder ekstraarbejde ved salg, hvis det skal indhentes bagefter. Foreningerne har brug for det med det samme. Det bør stå i lejekontrakten.

Afstemning om ændringforslag nr. 2: **Ikke vedtaget.**

Afstemning om hovedforslag som ændret: **Vedtaget.**

**3.4: Ændring af standardlejekontrakt og –vilkår som følge af persondataforordningen**

Afstemning: **Vedtaget.**

Kongresforslag nr. 4 om ændring af vurderingsreglerne

**4.1.: Mulighed for at kredsrepræsentantskabet kan beslutte at centralisere al vurdering i kredsen helt eller delvist**

**Dirigenten:**

Først behandles spørgsmålet om central vurdering i kredsvedtægten, derefter i Forbundsvedtægten.

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Vi går ind for hjælp til foreningerne. Hvis formålet er at hjælpe svage foreninger, får det vores varmeste anbefalinger. Hvis man vil påtvinge foreningerne en ordning, er vi imod. Det er uklart, hvordan man kan centralisere "delvist."

**Ditte Jensen:**

Tanken var, at ved mange små foreninger og en stor forening i en kreds, kunne de små centraliseres, og den store køre videre uden.

Afstemning om centralvurdering i kredsvedtægten § 8, stk. 1 samt tre ændringer i vurderingsreglerne: **Vedtaget.**

Afstemning om ændring til Forbundsvedtægten § 11, stk. 2: **Vedtaget med 2/3 flertal.**

**4.2.: Prisen for åben overdækket terrasse ændres fra 2.018,26 (2018) til kr. 1.200,00 (2018)**

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Fremsætter ændringsforslag:

”Åben overdækket terrasse (inklusive udvidelser) opført før 1. januar 2019 vurderes til kr. 1.976 pr. kvm. (udvendige mål).

Åben overdækket terrasse (inklusive udvidelser) opført efter 1. januar 2019 vurderes til enten:

- a) Minimum kr. 1.162 pr. kvm. (udvendige mål); eller
- b) Dokumenterede udgifter, dog maksimalt kr. 1.976 pr. kvm. (udvendige mål).

(Priserne er i indeks 2014 – samme indeks som i bilag D, side 45, note 24.)”

Forslaget går ud på, at man kan få dokumenterede udgifter, dog max kr. 1.976 pr. kvm. Vurderingsreglerne skal ikke åbne mulighed for kunstigt at forhøje pris på huset. Omvendt er det muligt at bygge en terrasse, som langt overstiger kvm prisen, som reglerne er nu. Det er et eksempel på, at man gerne vil regulere noget, man ikke kan. Folk vil finde hullerne. Det rammer dem, der har bygget noget pænt og solidt. De kan ikke få pengene med sig. Der er stor forskel på etableringsudgifter efter materialer og håndværksmæssig standard.

**Carsten Christiansen, Nordøstsjælland:**

Der er mulighed for at regulere efter standard og materialevalg. Vurderingspersoner kan regulere kvm pris ud fra det, man ser.

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Er der en sådan reel mulighed, vil gerne høre mere om den. Ingen i kredsbestyrelsen har kunnet fortælle om den.

**Iris Jørgensen, Hovedstaden syd:**

I stedet for først 1/1-2019, skal den nye takst på kr. 1.162,13 gælde for alle åbne terrasser, dvs. også bagud i tid.

**Dirigenten:**

Dette er et nyt ændringsforslag, som går på at ændringen gælder alle eksisterende terrasser. Vi tager dette efter afstemningen om det første ændringsforslag.

**Kirsten Holm, Hovedstaden Vest:**

Vi læser forslaget sådan, at efter 1/1-2019 kan man ikke få dokumenteret tillæg, selvom man kan vise, at etableringen af terrassen har været dyrere. Vi ønsker at fastholde den nuværende pris, når en ejer kan dokumentere en højere pris.

**Carsten Christiansen, Nordøstsjælland:**

Jeg svarede på, at der er mulighed for at regulere, og det er der. Det kan gøres med fradrag i hele vurderingen. Jeg kommenterede ikke på, om man skal have mulighed for regulering med dokumenteret tillæg.

**Dirigenten:**

Svar til Carsten Christiansen. Vi stemmer fortsat om det fremlagte ændringsforslag.

Skriftlig afstemning om ændringsforslag nr. 1: 46 ja, 66 nej. **Ikke vedtaget.**

Ændringsforslag nr. 2: Den nye takst gennemføres for alle eksisterende og kommende terrasser.

**Iris Jørgensen, Hovedstaden Syd:**

Det er forvirrende med før og efter dato. Det giver ikke mening, at der er forskel i priser.

**Johnny Eriksen, Århus:**

Jeg forstår godt, at det er et problem at regulere i forhold til datoen. I HB regulerer vi imidlertid ikke med tilbagevirkende kraft. Det vil skabe uro blandt medlemmer.

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Enig i den sidste bemærkning. Hvis man ønsker regulering, må kompleksitet ramme dem, der kommer med det, og ikke dem der skal leve med det.

Afstemning om ændringsforslag 2: **Ikke vedtaget.**

Afstemning om hovedforslaget som oprindeligt fremlagt: **Vedtaget.**

#### **4.3: Fjerne mulighed for udokumenteret tillæg**

##### **Jann Dalgaard, Hovedstaden Vest:**

Da HB behandlede forslaget i sommer, sagde en vurderingsmand: "Jeg vurderer det, jeg ser". (viser billede af hus på skærm) Ejeren lagde nyt tag for 10 år siden. Det er et godt vedligeholdt hus. Taget er forbedret ved overgang fra tagpap til bølgeeternit. Hvis forslaget vedtages, vil taget blive vurderet som værende 58 år gammelt, som er husets alder. Det bliver svært at forklare medlemmet. Ejeren har ingen regninger for arbejdet på taget.

Der kan være flere grunde til, at regninger forsvinder. Begrundelsen for forslaget er, at vurderingsmænd ikke følger reglerne og giver for meget i udokumenterede tillæg. Uskyldige mennesker vil blive berøvet værdien af synlige forbedringer, fordi vurderingsmænd er for dårlige til deres arbejde. Det rammer gamle medlemmer, som aldrig har fået vurderet. Der er tale om forskelsbehandling i forhold til medlemmer, som heller ikke har regninger, men har fået vurderet for nylig.

Fremsætter ændringsforslag nr. 1: Hvis udokumenterede tillæg fjernes, skal det kun gælde anskaffelser og forbedringer foretaget efter 1/1-2019. Dermed undgås tilbagevirkende kraft.

##### **Dirigenten:**

Ændringsforslaget er, at de to fjernede afsnit nederst på side 47 og øverst side 48 fastholdes, og det tilføjes, at der ikke er mulighed for udokumenterede tillæg for anskaffelser og forbedringer foretaget efter 1/1-2019.

##### **Tom Atkins:**

Hvis udokumenterede tillæg fjernes, kan man ikke indsætte ny beklædning, som er nyere end hovedhuset.

##### **Kirsten Holm:**

Forslaget får virkning tilbage i tiden. I kredsens område, som stammer fra begyndelsen af 70'erne, er der lavet en undersøgelse af, hvor mange medlemmer, det drejer sig om: 10 pct. Det rammer de ældre pensionister. Vi har siden 2008 kunnet få sandsynliggjorte tillæg med uden dokumentation. Det har medlemmerne regnet med. Det vil være en urimelig forskelsbehandling. Nogle medlemmer vil forlade haven med tab. Yngre medlemmer kommer ind og får foræret forbedringer gratis. Indigneret over at forslaget fremsættes. Det skal kun gælde fremad i tid.

##### **Johnny Eriksen, Århus:**

Det er vigtigt, at vi ikke rammer bagud i tid. Vi støtter ændringsforslaget. Vi skal tilføje til ny tekst i 13.4, note 27: Efter "vurderingsrapport" indsættes "eller synliggjorte forbedringer."

**Dirigenten:** Vi skal behandle ændringsforslag et ad gangen. Nu tager vi det første ændringsforslag.

**Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Hvis vi ikke får stemt forslaget igennem, får vi travlt derhjemme. Jeg har selv bygget om og har ikke dokumentation. Jeg må gå hjem og få vurderet huset inden 1/1-2019, så værdien for taget sikres. Det kan føre til et meget stort antal vurderinger inden denne dato.

Afstemning om ændringsforslag nr. 1: **Vedtaget.**

Ændringsforslag nr. 2 (tilføj "eller synliggjorte forbedringer" til den nye tekst i 13.4):

**André Just Vedgren, Hovedstaden Vest:**

Jeg har sympati for det første ændringsforslag. Mange kommer i klemme. Hvis ændringsforslag 2 vedtages, er vi tilbage ved status quo.

Afstemning om ændringsforslag nr. 2: 62 ja, 52 nej. **Vedtaget.**

Afstemning om hovedforslaget som ændret af de to ændringsforslag: **Vedtaget.**

**4.4.: Beregninger i systemet sker med to decimaler, når der er tale om kronebeløb og 4 decimaler, når der er tale om procenter.**

Afstemning: **Vedtaget.**

**4.5: Mulighed for at få dokumenteret tillæg, hvis sælger kan dokumentere, at deres udgift til en bjælkehytte er større end systemets beregning.**

**Anne Cameron, Hovedstaden Midt:**

Vi skal passe på med at give mulighed for at give priser for faktuelle udgifter. Vi kan komme til at betale 100 pct. for bjælkehuse. Hvad med andre huse? Vi skal ikke give markedspriser. Vi kan eventuelt se på nedskrivninger.

**Carsten Christiansen, Nordøstsjælland:**

Det er uretfærdigt, at folk mister for mange penge i forhold til nedskrivning. Det er vanskeligt at sikre en anderledes nedskrivning. Dokumenterede tillæg skal være et krav. Sammenligner med en Silvan-model i de dimensioner. Der er ikke tale om at booste priser for folk, der har haft en reel udgift for tømmer købt i Sverige. Kvm priser tager højde for at tilgodese udgifter til materialeforbrug. Det er vurderingspersonernes ansvar at sikre sig dokumentation.

Skriftlig afstemning: 64 ja, 48 nej. **Vedtaget.**

#### **4.6: Løsørebeløbet på kr. 65.000 fastfryses (ingen indeksregulering).**

##### **Kirsten Holm, Hovedstaden Vest:**

Hvorfor skal der ikke være indeksregulering på løsøre, når der er regulering på alt andet? Der er en anden betingelse om max 20 pct. af vurderingsprisen, så folk får ikke nødvendigvis fuld pris. Folk kan ikke bruge dette til at booste priser. Nogle medlemmer har allerede tab med nuværende priser. Indeksregulering skal fastholdes.

##### **Johnny Eriksen, Århus:**

Vi talte for at fastfryse løsørebeløb på kr. 25.000 på kongressen i 2015. Det blev så til kr. 65.000. Løsørebeløbet skal ikke indeksreguleres. Det bruges til at booste priserne.

Afstemning: **Vedtaget.**

#### **4.7: Etablering af en vurderingsfunktion, styrket uddannelsesindsats samt krav om, at alle vurderingspersoner har været på kursus, og at deres kompetencer er tilstrækkeligt vedligeholdt.**

##### **Børge Møller, Sydøstjylland:**

Det er fint med ensretning og styring. Dog ikke de kr. 100 for hver vurdering. På landsplan vil det koste ca. 1 mio. Vi har de sidste tre år fået et godt system, der virker. Vi har ikke haft problemer i kredsen. Vi kan ikke se, at de skal topstyres og betale kr. 100 for det.

##### **Preben Jacobsen:**

Spørger man i områderne, hører man ikke, at der er problemer med vurderingerne. Forslaget er baseret på oplysninger fra deltagere i vurderingskurser. Måske hænger man fast i gamle vaner. Folk skal have korrekte vurderinger. Gebyret koster ikke foreningerne penge. Sælgerne skal betale gebyret. Så kan forbundet følge op og få en bedre kommunikation med vurderingsfolkene. Vi kunne godt sætte kontingentet op, men her er det dem, der bruger systemet, der betaler omkostningen. Der sker fejl. Det kan hænge sammen med få vurderinger om året. Vurderingsprincipperne er vores ene ben, de skal være i orden.

##### **Kirsten Holm, Hovedstaden Vest:**

Vi fremsatte et ændringsforslag om, at gebyret på kr. 100 skal fastsættes af kongressen og ikke af HB. Forslaget er trukket tilbage, da kontingentet heller ikke fastsættes af kongressen, men af HB. Derfor giver det ikke mening, at kongressen skal fastsætte dette gebyr.

Vi har et andet ændringsforslag i forhold til teksten – formålet – om at man kan fjerne vurderingsfolk fra centralt hold. Dette skal ske i samarbejde med foreninger og kredse. Så i § 15, på side 51, tilføjes i slutningen af første nye pind, "Tildeling og fratagelse af adgang til vurderingssystemet sker centralt i samarbejde med foreninger og kredse."

Afstemning om ændringsforslag: **Vedtaget.**

Tilbage til hovedforslaget som er ændret ved denne tilføjelse.

**Jørn Olesen, Nordjysk Kreds:**

Godt forslag. Jeg forstår ikke, at man efter at have betalt kontingent i 30 år været med til at bygge system op nu skal have brugerbetaling. Kredsen burde sige til deres HB-medlemmer, at de kun må stemme på 0 kr. Er der ikke råd til det, må der spares.

**Carsten Christiansen, Nordøstsjælland:**

Hele vores arbejdsgrundlag var at udvide VUU med en repræsentant fra hvert storområde. Der er tale om forstærkning. Vi lægger med dette forslag for meget over i hænderne på én person.

**Børge Møller, Sydøstjylland:**

Preben Jacobsen kommenterede hurtigt gebyret. Vi er kedede af at fortælle medlemmerne, at de skal betale kr. 100 ved salg. Kredsene får kr. 300.000 udbetalt. Skal af med kr. 500.000. Hvad sker der med overskuddet? Gebyret på kr. 100 skal fjernes helt fra det fremsatte forslag. Da det imidlertid ikke kan sendes til afstemning nu, da det alene er en beskrivelse af et muligt gebyr, anbefaler han at stemme nej.

**Johnny Eriksen, Århus:**

VUU skulle gerne udvides med én person fra hvert storområde. VUU varetager evalueringsfunktionen. Vi må se på, hvordan undervisning ser ud i forhold til kredse og storområder. Alt skulle være i VUU. De har kompetencen. Vi skal have udvidet og udviklet og styrket undervisning. Det skal ensartes. Der er ikke noget ønske om at hæve udgifterne. Fremsætter ændringsforslag om udvidelse af VUU.

**Preben Jacobsen:**

Forslaget siger ikke, at vi skal ansætte en mand. Der står, at vi kan gøre det. HB skal godkende det. Det besluttet alene at give HB mulighed for at ansætte én. HB skal finde finansieringen. Og HB får mandat til at opkræve det pågældende gebyr.

Med Preben Jacobsens forklaring er Johnny Eriksens bekymring adresseret og ændringsforslaget er trukket tilbage.

**Jørgen Ullmann, Hovedstaden Syd**

I H/F Fremtiden sælger de en del huse i løbet af året. Mellem 100 – 150. En sælger, der får kr. 160.000 for huset, har nok råd til kr. 100. Anbefaler at det vedtages.

**Ditte Jensen:**

Det, I stemmer om, er, at vi skal have en evalueringsfunktion. HB får mandat til at bestemme, om det skal ske ved udvidelse af VUU eller ansættelse, og om der kan opkræves kr. 100.

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

I forslaget står "kræver ansættelse af en person". Hvis det ikke er et krav, hvorfor står der det?

**Ditte Jensen:**

Det står i motivationen, men ikke i selve forslaget.

Skriftlig afstemning om hovedforslaget som ændret: 60 ja, 55 nej. **Vedtaget.**

**4.8: Diverse præciseringer, som ikke ændrer på reglerne, men som har karakter af uddybende beskrivelser, sproglige tilpasninger og lignende.**

**Dirigenten:**

Bemærkede, at de i 4.8 foreslåede ændringer indebærer at der sker en sletning/flytning af punkt 2.3, 2.4 og 4.2 i de gældende vurderingsregler, hvilke bestemmelser ikke er markerede som slettede i bilag D.

Bemærkede videre at ændringen markeret i Bilag D, note 27, allerede var behandlet og vedtaget under behandlingen af forslag 4.3.

**Iris Jørgensen, Hovedstaden syd:**

Fremsætter ændringsforslag: Foreslår at udelukke "som udgangspunkt" alle steder i teksten. Det giver fortolkningsmulighed. Det må der ikke være i vurderingsregler.

**Jann Dalgaard, Hovedstaden Vest:**

Begrundelsen for disse forbehold er, at hvor en bestyrelse fx har godkendt byggeri, er det ikke medlemmet der er ansvarlig, men bestyrelsen. anbefaler at ændringsforslaget forkastes.

**Kirsten Holm, Hovedstaden Vest:**

Forundret over at dirigenten accepterer et så omfattende ændringsforslag på så løst et grundlag. Vi har tidligere i dag vedtaget, at udokumenterede tillæg skal være tilladt. Hvis som udgangspunkt fjernes som foreslået, så går vi imod denne vedtagelse. Hvis det fjernes, kan man være i tvivl om, hvad der står.



**Amy Lauridsen, Hovedstaden Syd:**

Vi skal beholde "som udgangspunkt". Der er store uafklarede forhold omkring byggeri i København.

Afstemning om ændringsforslag: **Ikke vedtaget.**

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Kommentar om vurderingsreglerne samlet set. Stor respekt for de personer, der har forsøgt at sikre lave priser på huse. Men det, der er kommet ud af det, sikrer ikke lave priser godt. Der er skæv fordeling af efterspørgslen på haver. Det er stort i hovedstaden. Mange har brug for et hus, også til andre formål end de oprindelige. Derfor er reglerne ikke lige velegnede i hele landet. Har selv købt lille bræddeskur billigt og senere solgt det til den dobbelte pris ifølge reglerne. Huset blev revet ned dagen efter. Med fortjenesten kunne han købe et hus, der var meget bedre. Vi skal ikke have store villaer i haverne. Men så skal man begrænse størrelse på byggeri. Hvis man ved, hvad man går ind i, kan man ikke føle sig snydt. Opfordrer til at overveje om reglerne virker i forhold til overophedning i hovedstaden.

Afstemning om hovedforslag: **Vedtaget.**

**4.9.: At medlemmer af vurderingsudvalget ikke kan udgøre et flertal i foreningens bestyrelse eller omvendt.**

**Jørn Mogensen, Nordjysk Kreds:**

Vi har 40 haver i H/F Kongelunden. Et nyt medlem af bestyrelsen sagde, at der ikke skal stå "bør" i regler. Når unge mennesker kommer ind, sker der ting.

**Jørgen Ullmann, Hovedstaden Syd:**

Jeg anbefaler, at forslaget forkastes. Den nuværende tekst er ok. Generalforsamlingen bør afgøre, hvem der skal være i Vurderingsudvalget og i bestyrelser. Det har ingen negativ betydning i H/F Fremtiden. Lad medlemmerne selv bestemme.

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Foreningen har indført en regel om, at medlemmer af Vurderingsudvalget ikke kan sidde i bestyrelsen. De foreninger, der har det behov, kan indføre denne bestemmelse i deres vedtægter. De, der ikke har, eller hvor det ikke er praktisk muligt, kan lade være.

Afstemning: **Vedtaget.**

#### **4.10: Prisfastsættelse af havens anlæg**

**Ditte Jensen:**

Er det 2014-priser eller 2018/19 priser?

**Tom Atkins, Hovedstaden Midt:**

2019.

Afstemning: **Ikke vedtaget.**

Kongresforslag nr. 5 om etablering af en klageorganisation – skal vedtages med 2/3 flertal.

Der blev vist en video, hvor Ditte Jensen fortalte om klageorganisationen.

**Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Fremsætter ændringsforslag.

Forslaget er blevet behandlet meget i kredsen. En klageorganisation skal ikke være tvungen. Foreningerne skal kunne tilmelde sig. Det er ikke gratis, da man tager af formuen. Ikke afgørende. Vi kan godt tage af formuen i testperioden. Udgifterne skal betales af de foreninger, der tilmelder sig. Der har aldrig været fremlagt dokumentation over mængden af klagesager, som retfærdiggør et klageorgan. Hvis folk ringer flere steder hen, kan sager blive talt med for mange gange.

Kommentar til finansieringen på side 43 i forslaget. Ingen er mere end 60-65 pct. effektive. Med det udgangspunkt vil den skitserede lønudgift være til 1.5 årsværk, eller over kr. 700.000. Der er også udgifter til kontor m.v. – ca. 350.000, dvs. 1.050.000. Hvem skal betale det? Forbundet får jo klagepenge ind. Der vil være en ekstraudgift til sekretariat. Hvis vi antager, at det koster mere end kr. 1,4 millioner samlet set, så er prisen for håndtering af den enkelte klagesag kr. 3.500. Nogen magter ikke klagesager, og så må medlemmerne betale for det. At give kr. 3.500 giver ikke nogen merværdi.

H/F Sommerbyen Ejby vil gerne selv håndtere disse sager. Vi er gode til selv at tale med medlemmerne. Vi behandler vores folk og haveejere rigtigt godt. På side 9, første afsnit, står "Hovedbestyrelsen forventer, at kredse og foreninger behandler medlemmerne ordentligt og sagligt." Det vil sige, at bestyrelser og kredse ikke gør det godt nok. I andet afsnit, samme side, tales om professionalisering af forbundet. Tillidsvalgte er selv professionelle. Forslaget taler ned til foreningerne.

Vi bakker op om det som frivillig ordning. Det kan dog blive for meget arbejde for sekretariatet. Hvis afgørelser går bestyrelserne imod, kan der idømmes bød. Hvis bestyrelsen ikke synes, at afgørelsen er rigtig og retter ind, er der sanktion. Bodene må fastsættes i forhold til afgørelsens karakter og antal haver. Der skal være et max beløb pr. forening. Bodsregningen er ikke rimelig.

**Dirigenten:**

Ændringsforslaget går ud på følgende:

”Deltagelse i klageorganisationen er baseret på frivillighed.

Foreningerne tilmelder sig individuelt og på frivillig basis til klageorganisationen efter generalforsamlingsbeslutning.

Udgifterne til drift af klageorganisationen dækkes af de tilmeldte foreninger.”

**Johnny Eriksen, Århus:**

Kongressen blev i 2015 opfordret til at skubbe klageorganisation til hjørne, så det kunne blive arbejdet igennem. Et enstemmigt HB har stillet forslaget. Vi har virkelig arbejdet os igennem forslaget.

**André Just Vedgren, Hovedstaden Vest:**

Vi har brugt meget tid i HB på forslaget, og vi står ved det, der er lagt frem. Det er forbundets klageorgan. Det kan hjælpe os alle med at behandle disse sager. Hvis det bliver frivilligt, vil de foreninger, hvor behovet er størst, ikke melde sig ind. Lad os give forslaget en chance og revurdere i 2021.

**Carsten Hansen, Hovedstaden Vest:**

Det fremlagte forslag er ikke ret godt. I bilag 3, øverst på side 43, står, at ”det er umuligt at forudsige de økonomiske konsekvenser af et internt klageorgan”. Derfor bør man lade være. I hans egen forening er der ikke behov for denne form for negativ formuepleje. Han støtter forslaget om at gøre det frivilligt. For de foreninger, hvor det vil være en god idé, men som ikke melder sig til, er der andre måder at løse sagerne på.

**Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Jeg er sikker på, at arbejdet i udvalget har været godt. Vi kan teste det af på denne måde og få viden om, hvor mange sager det drejer sig om. På næste kongres kan man så overveje, hvor mange sager, det drejer sig om. Jeg har aldrig set en organisation sætte noget i gang, som så nedlægges igen. Vil gerne have en tilkendegivelse på det regnskab han fremsatte tidligere, som er væsentligt højere end det i forslaget.

**Ditte Jensen:**

Udgangspunktet er, at vi ikke ved mere om finansieringen end det, der står i forslaget.

**Preben Jacobsen**

Økonomien kan virke usikker, men det er et skøn. Hans Vedderkops beregninger er nok lige i overkanten. Vi skal have alle foreninger med. Frivillig ordning er en dårlig idé.

Afstemning om ændringsforslag nr. 1: **Ikke vedtaget.**

**Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Jeg havde en fornemmelse af, at det ville blive forkastet. Fremsætter et nyt ændringsforslag: I § 12, stk. 5 i Forbundsvedtægten på side 35, indsættes efter 1. punktum, "Sanktioner fastsættes alt efter sagens karakter samt efter antallet af medlemmer i tilmeldte forening/kreds. Sanktion kan maksimalt udgøre kr. 50.000."

**Preben Jacobsen:**

Boden får man kun, hvis man ikke efterlever afgørelsen. Vi er nødt til at have en sanktion. Store foreninger skal se på, hvad man kan blive udsat for.

**Johnny Eriksen, Århus:**

Jeg går ind for, at vi støtter forslaget om max kr. 50.000 grænse. Der skal være en prøveperiode frem til 2021.

Afstemning om ændringsforslag nr. 2: **Vedtaget.**

**Jørgen Ullmann, Hovedstaden Syd:**

Spørgsmål om udpegning af de juridiske dommere.

**Ditte Jensen:**

HB har mandat til at fastsætte disse retningslinier. De vil blive gennemgået i HB senere. Så de kan tydeliggøres.

**Jørgen Ullmann, Hovedstaden Syd:**

Juridiske dommere har to stemmer. Det bør sidestilles med byretterne, hvor den juridiske dommer kun har en stemme.

**Ditte Jensen:**

HB fastsætter bindende retningslinier for klageorganisationens virke. Det er noteret til referat, at Jørgen Ullmann har fremsat dette forslag. Det vil blive taget med i HB's arbejde.

Skriftlig afstemning om hovedforslaget som ændret: 76 for, 39 imod, 1 blank. **Ikke vedtaget.**

**Per Sørensen, Østjylland:**

HB bruger meget tid på forslaget, så kommer HB medlemmer med modforslag. Det kan I ikke være bekendt.

Kongresforslag nr. 6 – øvrige kongresforslag.

#### **6.1: Forbundet kører et par sager om ulovlig beboelse i kolonihaverne**

**Inger Kløjgaard, Nordjysk Kreds:**

På repræsentantskabsmøde er vi blevet pålagt at komme med dette forslag til kongressen. Vi har mange ulovlige beboelser i kolonihaverne. Forbundet siger, de har prøvet at køre sager på det. De bør prøve igen. Jeg håber, at I vil støtte op om det. Det er en kilde til evig gene og uro.

**Preben Jacobsen:**

Vi skal ikke starte op med retssager, men have gjort noget ved ulovligt vinterophold via lovgivningen. Det er svært at løfte bevisbyrden i en retssag.

**Jan Pedersen, Nordjylland:**

Jeg er formand for H/F Vesterkær i Ålborg. Overrasket over oplysningen, at der ikke er regler om ulovlig beboelse. Det står tre steder. I lejekontrakten, vedtægterne og ordensreglerne. Ingen tager sig af det. Problemet har stået på nok i 20 år. Vi får problemer, hvis vi ikke gør noget ved det. Grundlaget for at være kolonister skrider. Forbundet bør komme med ideer til, hvad vi kan gøre rent juridisk.

**Preben Jacobsen:**

Vi vil gøre noget ved det, men vi tager ikke retssager, som vi ved, at vi taber. Vi har prøvet for nogle år siden at køre sager. Ingen blev dømt. Vi skal have fat i kommunerne. De sætter folk ud at bo i foreningerne, når de ikke ved, hvor de ellers skal gøre af dem.

**Inger Kløjgaard, Nordjylland:**

Forbundet har ansat flere jurister, så må de sætte dem på sagen, så de kan gøre noget ved det.

Afstemning: **Ikke vedtaget.**

**6.2.: Der må ikke gennemføres stramninger og /eller reduktioner i vurderingsregler og prissætning, som får virkning bagud i tid.**

**Dirigenten:**

Dette forslag er rettet mod ændringer foreslået tidligere på kongressen, og da disse ændringer er gennemført der, har forslagsstiller trukket dette forslag.

**6.3.: Nedsættelse af organisationsstrukturudvalg**

**Johnny Eriksen, Århus:**

Jeg håber, at den samlede kongres bakker op om forslaget. Denne kongres har vist det store behov for at se på alle facetter af organisationen. Der er ingen formkrav til at stille forslag til kongres. Ingen krav om at regne økonomiske konsekvenser ud. Forslag er blevet trukket på grund af manglende detaljer. HB skal tage stilling til de forslag, der kommer ind.

Afstemning: **Vedtaget.**

#### **REGNSKAB FOR 2015-2017 SAMT VEJLEDENDE BUDGET FOR 2019-2021**

**Jimmy Jørgensen fremlægger regnskabet og starter med at gennemgå proceduren for udarbejdelse og revision af regnskabet.**

Der er fejl i angivelsen af regnskabsåret. 2015-2017 dækker årene 108-110.

**Hans Vedderkop, Hovedstaden Vest:**

Jeg vil gerne have en større specificationsgrad. Jeg hæftede mig ved, at i 2015 var administration kr. 900.000 større end budgettet. Burde have været en note om dette. Tilsvarende gælder, at tilgodehavende i 2016 var på 9 millioner.

Foreningsservice skal udspecificeres. Hvad bruger man penge på, hvad får man indtægter for. De penge, man betaler, får man valuta for den anden vej.

Afstemning om godkendelse og meddelelse af decharge til HB: **Vedtaget.**

**Jimmy Jørgensen fremlægger budgettet for næste kongresperiode:**

I 2019 er personaleudgiften på 4.419.000 baseret på forslag 4.7 og 5. Forslag 5 er faldet, og udgiften til en ny jurist bortfalder, så dette tal reduceres. HB fastsætter udgiften i forhold til en vurderingskoordinator.

**Børge Møller, Sydøstjylland:**

Regnskab for 3 år er en stor mundfuld. Havebladet vigtigt for medlemmerne. Andre punkter er et nødvendigt onde, dvs. lønninger til forbundet. Det internationale samarbejde er svært at forstå. I 2017 blev holdt en temadag for at styrke samarbejdet. Dog uden resultat jfr. Forbundsformanden. Vi fik et pænt brev fra generalsekretær. Det siger ikke medlemmerne noget. Vi bør begrænse det internationale samarbejde. Meget kan gøres via PC.

**Johnny Eriksen, Århus:**

Der er en udgift på 3 millioner i personaleudgifter, som stiger til ca. kr. 4 millioner i 2019. Hvorfor? Som kommentar til Børge Møller: Der var 4 temadage, og der kom noget ud af det.

**Jimmy Jørgensen:**

Vi har svaret på kr. 500.000 vedrørende personaleudgiften til en jurist. Rent teknisk har vi indført udgiften til en vurderingskoordinator.

**Jann Dalgaard, Hovedstaden Vest:**

Foreningsservice er et godt tilbud til medlemmerne, men i underskud. HB har sagt, at det skal hvile i sig selv. Hvorfor gør det ikke det?

**Ditte Jensen:**

Foreningsservice har været grebet forskelligt an i regnskabet. Principperne har ændret sig. Det skal ikke give underskud. Har aftalt med FU, at vi har tre år til at konsolidere det.

**Dirigenten:**

HB's opgave at fastlægge budget, så det er alene fremsat til orientering og efterretning.

**Budgettet er taget til efterretning med de fremkomne bemærkninger.**

**VALG AF FORBUNDSFORMAND**

Preben Jacobsen er genvalgt.

**VALG AF NÆSTFORMAND**

Carsten Bjørk Olsen modtager ikke genvalg. Der er opstillet 2 kandidater i henhold til dagsordenen: Tom Atkins og Peter Rønning Bæk.

**Tom Atkins, Hovedstaden Midt:**

Starter med at takke Carsten Bjørk Olsen for hans tid som næstformand. Han har gjort et fortræffeligt arbejde. Jeg arbejder i Fødevarestyrelsens økonomiske funktion. Har have i Carl Nielsen Minde. I fritiden arbejder jeg i haven. Jeg er fodbolddommer og spiller lidt golf. Siden 2013 har jeg siddet i kredsbestyrelsen. Kredsformand siden 2014. Jeg har været i bestyrelsen i min egen forening tidligere. Jeg stiller op, da jeg kan lide at være med til at forny Forbundet. Andre kredsformænd har opfordret mig til at stille op. Jeg vil arbejde for, at folk i lejlighed kan have økonomisk mulighed for at få en have. På det seneste har jeg erfaret, at bestyrelser spørger, hvorfor de skal være medlem af Forbundet. Formanden skal give konstruktive svar. Foreningerne skal leve op til lovkrav og være på forkant med udviklingen. Jeg vil give arbejdet som næstformand energi efter bedste evne.

**Peter Rønning Bæk, Midtjylland:**

Jeg kommer fra det midterste og inderste Jylland. Blev kolonist i 2000, og året efter formand og kredskasserer. Dernæst kredsformand. I HB siden 2003, og FU siden 2002. Min kone holder haven. Jeg holder mig til byggeri og organisation. Jeg har vurderet og undervist vurderingsfolk, herunder dem der skal undervise andre i den decentrale løsning. Jeg har været i spildevandsudvalget og har deltaget i det internationale arbejde. Dette arbejde er misforstået. Jeg så på vores study session i København, at det er nødvendigt. Vi er 2 millioner kolonister i det internationale forbund. Det er vigtigt, at vi fastholder det. Jeg ser frem til at være med i kommunikationsudvalget. Jeg deltager i andre udvalg. Herunder konsulentudvalget, hvor vi skal sikre deres lyst til at servicere foreninger. Det er ikke nogen lukrativ forretning for dem. Jeg er håndværksmæssigt og merkantilt uddannet. Sidste 20 år har jeg arbejdet fleksibelt. Er nu pensionist. Har arbejdet i maskinrummet og vil nu gerne op på broen. Jeg har flere visioner og er kvalificeret til arbejdet, særligt menneskeligt.

**Preben Sørensen, Sønderjylland:**

Jeg anbefaler Peter Rønning Bæk. Med ham får vi en stærk og stabil næstformand med mange års erfaring i forbundet. En stor viden og en aktiv interesse for kommunikation. Han er en røst, der bliver lyttet til i HB, FU og andre udvalg. Han besidder en jysk sindighed, og vi er trygge ved hans udsagn og indsats for Forbundet. Den geografiske balance i Forbundet skal bevares. Uanset hvem I repræsenterer, kan I trygt stemme på Peter.

Skriftlig afstemning: Tom Atkins fik 49 stemmer, Peter Rønning Bæk fik 67. **Peter Rønning Bæk valgt som næstformand.**

**VALG AF 2 REVISORER**

Preben Bøgvald og Jørgen Ullmann er genvalgt.



## VALG AF 2 REVISORSUPPLEANTER

### Amy Lauridsen, Hovedstaden Syd.

Susan Mai Andresen var indstillet som revisorsuppleant, men trak sig under kongressen, da hun er medlem af HB.

Kreds 1 indstiller deres kredskasserer, Benny Petersen, som suppleant.

Herudover stiller Hovedstaden Midts kredskasserer Anne Cameron op som suppleant.

Begge er valgt.

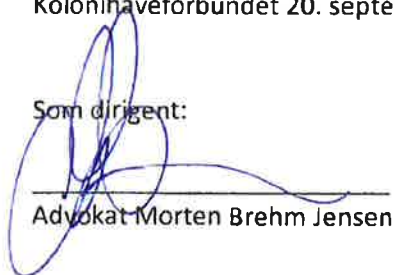
### Preben Jacobsen:

Afslutter kongressen med en tak til Carsten Bjørk Olsen for de mange år som næstformand. Velkommen til Peter Rønning Bæk. Jeg glæder mig til samarbejdet. Tak for valget. Jeg skal forsøge at være, som jeg plejer. Nu skal vi feste. Tak for nogle gode dage.

Kongressen afsluttes kl. 16.45.

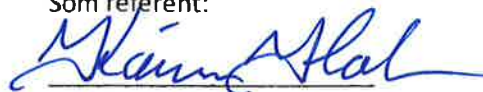
Kolonihaveforbundet 20. september 2018

Som dirigent:



Advokat Morten Brehm Jensen

Som referent:



Advokat Karin A. Holm